



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1949/2019-

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivica Balentića iz Podgorača, Kralja Tomislava 44, OIB: 75293921186, odlučujući o žalbi vjerovnika HOK-Osiguranje d.d. Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić i partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-1548/2019 od 30. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika HOK-Osiguranje d.d. Zagreb te se ukida rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-1548/2019 od 30. srpnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivica Balentića iz Podgorača, Kralja Tomislava 44, OIB: 75293921186 (dalje potrošač).

Točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke (pogrešno navedeno točka II.) odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2016-12-14 UP/I-415-01/16-01/35, Općina Podgorač - vjerovnik Općina Podgorač, OIB: 43160540587, glavnica: 2.370,72 kn,
2. 2017-01-25 Ovr-2141/16 Javni bilježnik - vjerovnik HOK-Osiguranje d.d., OIB: 00432869176, glavnica: 1.296,00 kn,
3. 2017-07-03 Ovr-858/17 Javni bilježnik - vjerovnik HOK-Osiguranje d.d., OIB: 00432869176, glavnica: 1.688,40 kn,
4. 2010-12-10 Ovr-24436/10 Javni bilježnik - vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, glavnica: 2.065,78 kn,

5. 2013-12-02 Ovr-2017/13 Javni bilježnik - vjerovnik HOK-Osiguranje d.d.,  
OIB: 00432869176, glavnica: 3.700,00 kn,
6. 2015-01-29 Ovr-14254-14 Javni bilježnik - vjerovnik HRT Javna ustanova,  
OIB: 68419124305, glavnica: 480,00 kn,
7. 2015-08-28 Ovr-6633/15 Javni bilježnik - vjerovnik HRT Javna ustanova,  
OIB: 68419124305, glavnica: 480,00 kn,  
sveukupno glavnice 12.080m,90 kn.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik HOK-Osiguranje d.d. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi ukazuje na sadržaj odredbe članka 79.f ZSP-a i dužnost suda da utvrdi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine. Smatra da je u primijeni navedene odredbe sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je „prema slobodnoj ocjeni“ utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn. Tvrdi da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak te potražuje troškove žalbe.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) prijedlogom pokrenula predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je suglasan s postupkom i da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz članka 79.c stavak 2. i 3. ZSP-a), da je vanjskom provjerom iz podataka FINE odnosno Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine ima evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog ostvarenja te da je evidentirano da je FINA prestala izvršavati (isknjižila je) osnove za plaćanje temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18.), koje sve tražbine iz članka 79.a stavak 2. i 3. ZSP-a s osnova glavnice ukupno iznose 12.080,90 kn.

Vanjskom provjerom sud utvrđuje da je potrošač u 2019. godini u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. svibnja 2019. ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 665,00 kn, u 2018. godini iznos od 18.633,60 kn, u 2017. godini iznos od 18.766,00 kn i u 2016. godini iznos od 3.169,00 kn, da nije vlasnik pokretnina-vozila niti druge imovine koja bi se mogla unovčiti dok provjerom u sustavu Zajedničkog informacijskog sustava (dalje ZIS) utvrđuje da je potrošač vlasnik nekretnina koje se nalaze upisane u zk.ul. 1104 k.o. Podgorač i to kčbr. 1726 u naravi zgrada, oranica, dvorište i voćnjak u površini od 4 264 m2.

Prvostupanjski sud po slobodnoj ocjeni utvrđuje da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn a u odnosu na vlasništvo nekretnina, zauzima stajalište da se potrošačeve nekretnine sukladno članku 79.i stavak 10. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčavati.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike na način kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja, a radi se o vjerovnicima iz članka 79.a stavak 2. i 3. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer je rješenje suda prvog stupnja u točki 3. izreke nejasno budući da osim iznosa glavnice, ne sadrži iznose kamata, troškova i naknada koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati.

Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a, na koju se sud prvog stupnja pravilno poziva, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje, da se osnova za plaćanja osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – troškova, kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, troškova, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja, upućuje analogna primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a u vezi s člankom 257. stavak 1. točka 3. ST-a, koji se zakon u ovome postupku supsidijarno primjenjuje prema odredbi članka 23. ZSP-a.

Odredbom članka 265. stavak 1. ST-a je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka rješenja kao i prijedlog (članka 79.d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, uključujući troškove i kamate.

U pogledu ostalih žalbenih navoda o utvrđivanju vrijednosti potrošačke imovine, treba reći da je ZSP-om točno propisan način na koji sud utvrđuje imovinu i raspolaganja imovinom potrošača a to su dva načina: putem FINE, koju je sud u konkretnom slučaju izvršio i pozivanjem vjerovnika. Člankom 79.f stavak 3. ZSP-a je propisano da utvrđivanje vrijednosti potrošačkih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po svojoj slobodnoj ocjeni.

U ponovljenom će postupku sud prvog stupnja, ukoliko utvrdi da su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja toga postupka, dakle, kada je donio pobijano rješenje (30. srpnja 2019.) te ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi, prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o uputi iz ovoga rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 2. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **1788e-a02aa**

Kontrolni broj: **00d96-31b29-a7f2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.